

RESPUESTAS A INQUIETUDES PRESENTADAS POR PARTNERS TELECOM COLOMBIA S.A.S.

Hemos recibido su comunicación en la que solicita respuesta a algunos interrogantes sobre la subasta que este Ministerio pretende realizar en el mes de diciembre de este año. Al respecto nos permitimos responder sus preguntas en los siguientes términos:

I. Consultas generales

1) En la página 46 de la Resolución se menciona que en la Solicitud de Participación ya deben estar consignados los nombres de los representantes del participante que asistirán a la sala del participante en la subasta, con un máximo de 10 personas por participante. En ese sentido, se solicita por favor aclara si:

¿Este listado de personas puede ser modificado parcial o totalmente?

Respuesta: En atención a que las 10 personas designadas por el participante son quienes participarán de las simulaciones del mecanismo de la subasta en las que se les capacitará sobre el funcionamiento del mismo y que en dichas simulaciones se entregará un certificado de participación que los habilitará para participar el día de la subasta, no es posible cambiarlas después de ese proceso pues las nuevas personas no habrán recibido la capacitación mencionada.

1.2. ¿Hasta qué fecha o momento del proceso puede ser modificado el listado?

Respuesta: De acuerdo con lo anterior, se entendería que podrían ser cambiadas antes de las simulaciones mencionadas.

2) En la página 112 de la Resolución, literal H numeral 2, se indica que “EL MINISTERIO entregará a cada Participante una firma digital contenida en hasta dos (2) Certificados de Firma Digital de Representación de Empresa o Persona Jurídica (...)” pero más adelante indica que “El Participante deberá adelantar las actividades necesarias para el trámite y expedición de los Certificados Digitales con la entidad de certificación digital que indique EL MINISTERIO. (...)”. En ese sentido, con relación a la firma digital de los participantes en la subasta se solicita se aclare:

2.1. ¿En qué fecha o momento del procedimiento de selección objetiva el Mintic entregará la firma digital para cada participante?

2.2. ¿Cuáles son las gestiones a la que hace referencia el aparte citado en la Resolución 3947 de 2023, que deben realizar los participantes para “el trámite y expedición de los Certificados Digitales?”

Respuesta: Lo por usted preguntado será debidamente informado antes de las simulaciones de las que trata el artículo 4 de la Resolución 3947 de 2023.

3) Forma de pago de la contraprestación económica: En el apartado 15.3 se describe que parte la contraprestación pecuniaria debe ser pagadas en cuotas desde 2028. Por favor confirmar que la fórmula para el pago de esta contraprestación es:

a. Valor de la contraprestación económica; menos:

a.1. Primer pago equivalente al 13% de la contraprestación económica; menos,

a.2. Valor absoluto de las obligaciones de cobertura (en caso de corresponder);

a.3 Luego de lo cual, a ese resultado obtenido de la cuenta anterior, se lo divide entre 15, para obtener 15 cuotas iguales a pagar desde 2028 hasta 2042 (luego en 2043 se pagaría un saldo en caso de haberlo).

Respuesta:

- *Para los puntos a.1. y a.2. se debe manejar en porcentajes así: 100% del valor total de la contraprestación económica menos el 13% del primer pago, menos el valor de obligaciones de cobertura.*
- *Para el punto a.3. se precisa que a partir del 2028 son 16 pagos; el % resultante del punto anterior se divide en 16 pagos; pero, teniendo en cuenta que su resultado no es un número entero, se cancelarán 15 pagos con el mismo % y un último pago por el saldo.*

4) Forma de pago de la contraprestación pecuniaria. El artículo 15.3 de la Resolución regula la forma de pago de la contraprestación pecuniaria, estableciendo un pago inicial de 13% dentro de los 90 días siguientes a la firmeza del acto de asignación del permiso de uso del espectro y “el pago del valor restante de la contraprestación pecuniaria será pagado en porcentajes iguales desde el año 2028 hasta el año 2042 y un porcentaje por el saldo en el año 2043, todos pagaderos dentro del primer trimestre de cada año. Los porcentajes exactos serán establecidos en el acto administrativo particular mediante el que se otorgue el permiso para el uso del espectro radioeléctrico”.

La redacción del artículo parece indicar, inicialmente que el 87% de la contraprestación económica se dividirá en porcentajes iguales pero la redacción posterior habla de un “porcentaje por el saldo en el año 2043”. No es claro cómo habría un saldo si el porcentaje restante del 87% se dividirá en porcentajes iguales.

Dicho lo anterior, si la intención del Ministerio fuera que un porcentaje determinado del 87% restante luego del pago inicial se pague obligatoriamente en 2043 y la diferencia entre el valor total de la contraprestación y la suma entre el pago inicial y el porcentaje a pagar en 2043 se divida en porcentajes iguales pagaderos entre 2028 y 2042, amablemente solicitamos aclarar la redacción en tal sentido. En caso contrario, solicitamos explicar a qué saldo se refiere.

Respuesta: Es preciso indicar que, teniendo en cuenta que el valor restante a pagar al dividirlo en 16 pagos su resultado no es un número entero; se determinan 15 pagos iguales comprendidos entre el 2028 hasta el 2042 y un último pago (16) en 2043 por el saldo restante; de tal manera que la sumatoria de los 16 pagos, sea exactamente igual al saldo, esto es, descontado el pago inicial del 13% del valor total a pagar de la contraprestación y el valor de las obligaciones de cobertura.

5) En la página 58, artículo 17 párrafo 2, se dice que para que un asignatario se acoja al nuevo régimen de garantía este debe ser “favorable al asignatario”. Encontramos ambigua esta definición de que es favorable, y no vemos por tanto necesidad de incluirla.

A nuestro juicio, basta con que el nuevo asignatario la solicite por el motivo que este considere. Por favor aclarar este punto para brindar certidumbre jurídica.

Respuesta: La favorabilidad de una norma es un presupuesto para hacer una norma retroactiva. Es por esto que es necesaria la inclusión del término referido.

6) En las páginas 60 (Artículo 19, apartado n) y 73 de la Resolución, se define el procedimiento para la resintonización de frecuencias, obligando a los asignatarios a realizarla dentro de la “misma banda”.

Por favor confirmar qué se entiende por mismas bandas, y específicamente: ¿si un asignatario de la banda b6 del 3GPP (AWS-1), solo estará obligado a resintonizar dentro de esta banda (ie b6 del 3GPP)?

Respuesta: En los numerales 2.2.3.4, 2.2.3.5 y 2.2.3.6 del Anexo III de la resolución se muestran los posibles resultados de la subasta cuando uno o varios de los ganadores de espectro en la banda AWS Extendida cuentan con asignaciones previas en la banda de AWS. Y dependiendo de las nuevas asignaciones la resintonización tendrá o no en cuenta la banda AWS.

7) En la página 62, artículo 21, se establece que el asignatario debe prestar servicio en las localidades asignadas “sin cobertura de ningún PRST”. En ese sentido por favor aclarar:

7.1. ¿Cómo debe verificar cada asignatario que exista o no cobertura en cada localidad? Consideramos que se debe establecer la forma en que se válida ese requisito; evitando que se impongan visitas in sitio o presenciales por los costos adicionales que esto último implica.

Respuesta: En atención a su inquietud, le informamos que la Resolución MinTIC 3947 de 2023, modificada por la Resolución MinTIC 4185 de 2023 establece en el Literal B del Anexo V el mecanismo para identificar la cobertura IMT en localidades.

Dicho mecanismo señala que, para determinar que hay cobertura IMT en localidades, el PRST deberá buscar el punto de mayor concentración poblacional en la localidad objeto de la obligación **a través de visita in situ**, para lo cual se deberá tener en cuenta que, el punto se encuentre habitado, o se realicen actividades agrícolas o comerciales, o corresponda a un área de proyectos productivos públicos o privados, o sea la ubicación de actividades institucionales de carácter público o privado como hospitales, centros de salud, centros educativos, centros de producción, entre otros.

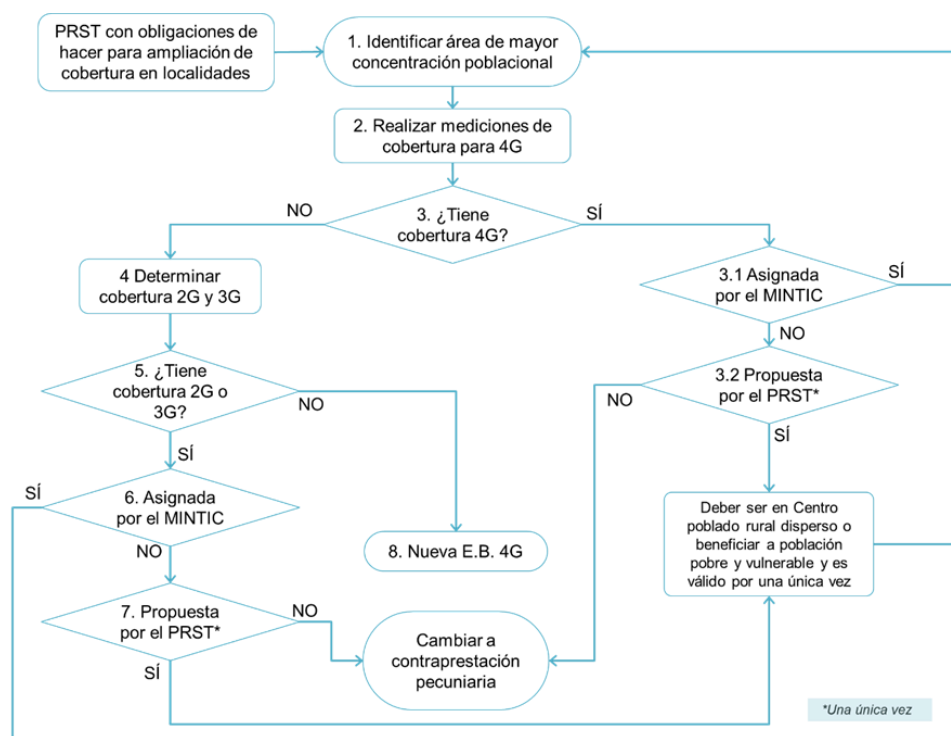
Si el PRST con obligaciones de cobertura identifica que no hay cobertura 4G, y hay cobertura de 2G o 3G por parte de alguno o todos los PRST que presten servicios móviles en 2G, o 3G, o en ambas tecnologías en el país, el PRST deberá informar al MINTIC en los términos del numeral (ii) del Literal K del Anexo V para el respectivo cambio de localidad.

Cuando se concluye que la localidad tiene cobertura 4G, 3G o 2G, el PRST deberá informar al MINTIC en los términos del numeral (ii) del Literal K del Anexo V para el respectivo cambio de localidad. En el caso que el MINTIC no asigne ninguna localidad para cambio, el PRST podrá sugerir por una única vez una nueva localidad, la cual debe cumplir con alguna de las condiciones señaladas en el artículo 13 de la Ley 1341 de 2009, es decir, que esté en zonas apartadas (se encuentre dentro de la geometría del centro poblado y rural disperso de acuerdo con los shapes del Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE) o que beneficie a población pobre y vulnerable. La nueva localidad propuesta por el PRST deberá estar ubicada en el mismo municipio como reemplazo de la localidad que resultó con cobertura 4G. Así mismo, el Asignatario deberá presentar una justificación técnica y económica del medio de transmisión y la fuente de energía a utilizar en donde conste que es la solución constructiva más adecuada de las que tiene disponibles, de acuerdo con las posibilidades descritas en el Anexo 2 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020 vigente al momento de expedir esta Resolución. De igual manera, el PRST deberá realizar la respectiva visita in situ en la localidad propuesta para llevar a cabo la verificación del punto de mayor concentración poblacional y las condiciones técnicas mínimas descritas en el presente literal.

En caso de que el PRST opte por no proponer una nueva localidad, esta obligación pasará a ser parte de la contraprestación pecuniaria, para lo cual EL MINISTERIO expedirá resolución modificatoria con los valores a pagar relacionados con la obligación de hacer asignada inicialmente al PRST.

En este sentido, a continuación, se cita el diagrama 1 de la Resolución MinTIC 4185 de 2023:

Diagrama 1. Metodología para la identificación de la cobertura IMT en localidad



Fuente: Elaboración propia.

Con base en lo anteriormente mencionado, el PRST asignatario deberá realizar las visitas *in situ* para identificar la cobertura en las localidades objeto de la obligación de hacer para la ampliación de cobertura.

7.2. ¿Se encuentran excluidas las localidades que tienen cobertura parcial con tecnologías 3G/4G?

Respuesta: Tal como se establece en el Literal B del Anexo V, el PRST deberá verificar que el RSRP sea mayor o igual a -100 dBm en mínimo el 40% del total de las mediciones, y este 40% deberá contener al menos un (1) punto de medición en cada zona de división a la que se refiere el numeral 3 del literal mencionado.

Si la condición anterior se cumple para alguno de los PRST que preste servicios móviles 4G en el país, se concluye que la localidad tiene cobertura, por lo tanto, se considerará que la localidad no puede ser tenida en cuenta para el cumplimiento de la obligación de ampliación de cobertura en localidades.

En caso de que la condición inicial de esta respuesta no se cumpla para ninguno de los PRST que preste servicios móviles en 4G en el país, se concluye que la localidad no tiene cobertura 4G, por lo tanto, el PRST deberá considerar las siguientes condiciones técnicas mínimas para cada PRST que preste servicios móviles en 2G, o 3G, o en ambas tecnologías en el país:

5. Realizar al menos diez (10) mediciones que capture el nivel de intensidad de señal de RxLev32 para 2G en los mismos puntos de medición utilizados en el numeral 2.

6. Realizar al menos diez (10) mediciones que capture el nivel de intensidad de señal de RSCP33 para 3G en los mismos puntos de medición utilizados en el numeral 2.

Para el caso de las mediciones de 2G del numeral 5, el PRST deberá verificar que el RxLev sea mayor o igual a -90 dBm en mínimo el 40% del total de las mediciones, y este 40% deberá contener al menos un (1) punto de

medición en cada zona de división a la que se refiere el numeral 3. Si esta condición se cumple para alguno de los PRST que preste servicios móviles 2G en el país, se concluye que la localidad tiene cobertura 2G.

Para el caso de las mediciones de 3G del numeral 6, el PRST deberá verificar que el RSCP sea mayor o igual a -98 dBm en mínimo el 40% del total de las mediciones, y este 40% deberá contener al menos un (1) punto de medición en cada zona de división a la que se refiere el numeral 3. Si esta condición se cumple para alguno de los PRST que preste servicios móviles 3G en el país, se concluye que la localidad tiene cobertura 3G.

Se reitera que, cuando se concluye que la localidad tiene cobertura 4G, 3G o 2G, el PRST deberá informar al MINTIC en los términos del numeral (ii) del Literal K del Anexo V para el respectivo cambio de localidad. En el caso que el MINTIC no asigne ninguna localidad para cambio, el PRST podrá sugerir por una única vez una nueva localidad, la cual debe cumplir con alguna de las condiciones señaladas en el artículo 13 de la Ley 1341 de 2009, es decir, que esté en zonas apartadas (se encuentre dentro de la geometría del centro poblado y rural disperso de acuerdo con los shapes del Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE) o que beneficie a población pobre y vulnerable. La nueva localidad propuesta por el PRST deberá estar ubicada en el mismo municipio como reemplazo de la localidad que resultó con cobertura 4G. Así mismo, el Asignatario deberá presentar una justificación técnica y económica del medio de transmisión y la fuente de energía a utilizar en donde conste que es la solución constructiva más adecuada de las que tiene disponibles, de acuerdo con las posibilidades descritas en el Anexo 2 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020 vigente al momento de expedir esta Resolución. De igual manera, el PRST deberá realizar la respectiva visita in situ en la localidad propuesta para llevar a cabo la verificación del punto de mayor concentración poblacional y las condiciones técnicas mínimas descritas en esta respuesta.

En caso de que el PRST opte por no proponer una nueva localidad, esta obligación pasará a ser parte de la contraprestación pecuniaria, para lo cual EL MINISTERIO expedirá resolución modificatoria con los valores a pagar relacionados con la obligación de hacer asignada inicialmente al PRST.

8) En artículo 21, se contempla la posibilidad que un asignatario use una solución técnica diferente para las obligaciones de cobertura, la cual deberá estar debidamente justificada. Entendemos que: ¿una vez aceptada esta nueva solución, esta será la base para la estimación del nuevo CAPEX y OPEX?

Respuesta: En el caso de localidades el Asignatario deberá presentar una justificación técnica y económica del medio de transmisión y la fuente de energía a utilizar en donde conste que es la solución constructiva más adecuada de las que tiene disponibles, **de acuerdo con las posibilidades descritas en el Anexo 2 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020** vigente al momento de expedir la Resolución MinTIC 3947 de 2023 y sus modificaciones. De igual manera, el PRST deberá realizar la respectiva visita in situ en la localidad propuesta para llevar a cabo la verificación del punto de mayor concentración poblacional y las condiciones técnicas mínimas descritas en el literal B del Anexo V.

Para el caso de carreteras, el PRST deberá adjuntar en su solicitud el sustento técnico en donde demuestre el número de estaciones base requeridas para cumplir con la obligación de cobertura en los términos del literal E del Anexo V, así como también, una justificación técnica y económica del medio de transmisión y la fuente de energía a utilizar en donde conste que es la solución constructiva más adecuada de las que tiene disponibles, **de acuerdo con las posibilidades descritas en el Anexo 4 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020** vigente al momento de expedir la Resolución 3947 de 2023 y sus modificaciones.

Es así como, en el caso en que en una localidad o carretera el asignatario use una solución de transmisión y energía eléctrica diferente a la calculada en el archivo de Excel “Instituciones Educativas Subasta 2023-Localidades Subasta 2023”, deberá entregar un informe con la finalidad de demostrar la imposibilidad técnica y/o económica, el cual será evaluado para aprobación por el MINISTERIO. **Los valores a reconocer en todo**

caso siempre corresponderán a los establecidos para cada solución en el Anexo 2 y 4 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020 vigentes al momento de expedir la Resolución 3947 de 2023 y sus modificaciones.

9) Contenido de la autorización al representante legal para comprometer al Participante en la subasta.

El párrafo 1 del artículo 9 de la Resolución establece que “Cuando el representante legal del Participante se encuentre limitado en sus facultades para presentar la solicitud, se deberá anexar copia del documento en el cual conste la decisión del órgano social correspondiente, que lo autoriza para presentar la solicitud, comprometerse con el valor ofrecido en la subasta y suscribir las garantías requeridas en la presente Resolución”.

Es el entendimiento de PTC que, en aras de garantizar la libre competencia y la confidencialidad del valor máximo que cada Participante está dispuesto a ofrecer en la subasta, para que la autorización a la que se refiere el párrafo sea válida bastará con que el órgano social manifieste que autoriza al representante legal para comprometerse con el valor ofrecido en la subasta, sin que sea necesario la indicación de un monto específico. Agradecemos confirmar que el entendimiento es correcto.

Respuesta: Es correcto el entendimiento de WOM.

10) Garantía de seriedad de la oferta: término para corregir inconsistencias.

El párrafo 1 del artículo 10 de la Resolución dispone “Si la garantía presenta inconsistencias, EL MINISTERIO requerirá al participante para que realice las correcciones indicadas dentro del término establecido en el requerimiento. De no efectuarse la corrección de esta en el término fijado, la oferta será rechazada”.

Esta previsión no establece un término mínimo prudencial para que el interesado pueda corregir las inconsistencias, por lo cual, se solicita que el Ministerio modifique la Resolución disponiendo en este párrafo un término de por lo mínimo 10 días hábiles para proceder con las correcciones.

De igual manera, se solicita clarificar el párrafo, indicando que, si lo pretendido por el Mintic no pudiese ser corregido en la correspondiente garantía, se revisará la solicitud con las explicaciones correspondientes para aceptar la garantía presentada.

Respuesta: Sea lo primero señalar que la Resolución en comento si establece un plazo para la presentación de subsanaciones y este se encuentra en el artículo 4 de la precitada Resolución en la actividad 12 denominada “*Recibo de observaciones al informe previo de evaluación de las solicitudes presentadas y recibo de subsanaciones*” (negrilla propia), actividad para la que el plazo fijado es del 22 de noviembre al 27 de noviembre.

De otro lado, dado que las correcciones que puedan ser necesarias en la mencionada garantía por lo general son de forma, no es necesario ampliar el plazo para la subsanación referida. En este sentido, no se acepta su solicitud.

11) Vigencia de la garantía de seriedad de la oferta: El artículo 10 de la Resolución establece que “En caso de requerirse la ampliación de la vigencia de la oferta, la vigencia de la garantía deberá ser igualmente ampliada de conformidad con lo requerido por el MINISTERIO”.

La regulación mencionada deja por fuera la posibilidad en que por alguna razón la aseguradora no apruebe la ampliación de la garantía, en cuyo caso, debería ser posible acudir al trámite de expedición de una nueva garantía. Por ello, se solicita al Mintic complementar el mencionado texto agregando:

En caso de requerirse la ampliación de la vigencia de la oferta, la vigencia de la garantía deberá ser igualmente ampliada de conformidad con lo requerido por el MINISTERIO ya sea a través de la garantía aportada o aportando una nueva cuando la aseguradora no acceda a ampliar la vigencia de conformidad con lo solicitado por el MINISTERIO”

Por consiguiente, solicitamos que se confirme que la vigencia de la garantía de la seriedad de la oferta, al estar vinculada a la aprobación de la garantía de cumplimiento en los estrictos términos de aprobación de esta última, deberá cubrir un periodo máximo de sesenta (60) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la resolución particular de asignación que se expida, momento en el cual surge la obligación de presentar la garantía de seriedad de la oferta.

Respuesta: Respecto a la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta mediante Resolución MinTIC 4185 de 2023 se modificó la Resolución MinTIC 3947 de 2023 señalando que la misma sería: “(...) Vigencia: Desde el día de presentación de la solicitud de participación en la subasta hasta por seis (6) meses adicionales o hasta el día de la presentación y aprobación de la garantía de cumplimiento, si a ello hubiere lugar”.

12) Filtros de estaciones terrenas satelitales. En lo que tiene que ver con la obligación del literal c) asociada a Los Límites de Densidad de Flujo de Potencia Agregada (DFPA), cabe indicar que en el Visor de Espectro de la ANE aparecen estaciones con varios estados a saber: (Creación, Funcionando, Archivado, Idem, Cancelación, Modificación).

En ese sentido, solicitamos se aclare a qué estado corresponde la obligación de filtros de acuerdo con lo registrado en el visor a 31 de octubre de 2023.

Respuesta: Para mayor facilidad en la consulta de las estaciones terrenas a las cuales los asignatarios de espectro en la banda de 3500 MHz deberán proveer filtros, la herramienta Web Visor de Espectro tiene a disposición de todos los interesados un archivo descargable en formato Excel, el cual contiene una columna que permite filtrar las estaciones terrenas registradas antes del 31 de octubre de 2023 y que corresponde a aquellas que deberá ser provistas con el filtro por parte de los asignatarios de espectro en la banda de 3500 MHz.

Ahora bien, respecto a los estados de Creación, Funcionando, Archivado, Idem, Cancelación, Modificación, los mismos corresponden a los procesos internos que adelanta la ANE y no es información que deberá ser tenida en cuenta por parte de los interesados en la información de estaciones terrenas que operan en Banda C.

13) Obligaciones de ampliación de cobertura. Solicitamos se confirme que efectivamente las obligaciones de ampliación de cobertura para cualquier modalidad v.gr. localidades, carreteras e instituciones educativas, pueden ser cubiertas con infraestructura propia o de terceros.

Respuesta: La infraestructura a desplegar para el cumplimiento de las obligaciones de ampliación de cobertura establecidas en la Resolución MinTIC 3947 de 2023 y sus modificaciones, puede ser cubierta con infraestructura propia o de un tercero. No obstante, la mencionada infraestructura deberá estar conformada por elementos nuevos y en todo caso el PRST asignatario deberá garantizar las condiciones técnicas estipuladas en la Resolución MinTIC 3947 de 2023 y sus modificaciones. Es pertinente señalar, que en lo que respecta a las obligaciones de cobertura en localidades y carreteras, la infraestructura a desplegar deberá cumplir con lo estipulado en los Anexos 2 y 4 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020 vigente al momento de expedición de la Resolución MinTIC 3947 de 2023.

Con respecto a las obligaciones de cobertura en instituciones educativas el Anexo VI establece que “Para el cumplimiento de la obligación de hacer del presente Anexo, el Asignatario podrá adelantar las negociaciones, alianzas o acuerdos que estime convenientes. En todo caso, se resalta que, independientemente de las redes troncales que utilice o de quien realice el despliegue de las redes de fibra óptica, el Asignatario es el único

responsable ante la entidad del cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la presente Resolución". Así mismo, el artículo 23 de la Resolución MinTIC 3947 de 2023, modificado por el artículo 9 de la Resolución MinTIC 4185 de 2023, señala que los costos de capital y de operación (Capital Expenditure-CAPEX y Operational Expenditure-OPEX) a reconocer por el cumplimiento o a determinar por el incumplimiento de esta obligación corresponderán a la suma total de los kilómetros de Fibra Óptica efectivamente desplegados y en todo caso no podrán ser superiores a los que se establecen por Institución Educativa en el archivo de Excel "Instituciones Educativas Subasta 2023-Localidades Subasta 2023", el cual hace parte integral de la precitada Resolución.

14) Obligaciones de ampliación de cobertura. Solicitamos se confirme que el Mintic reconocerá el CAPEX y OPEX como mínimo en el valor estimado de cada sitio, respetando los estimados de valores de las obligaciones de hacer contenidos en la resolución.

Respuesta: Para las obligaciones de ampliación de cobertura en localidades se reconocerá el CAPEX y OPEX con fundamento en los costos de inversión señalados en el Anexo 2 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020, vigente al momento de la expedición de la Resolución de subasta. Para carreteras, se reconocerá el CAPEX con base en los costos de inversión señalados en el Anexo 4 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020, vigente al momento de la expedición de la Resolución de subasta.

En relación con lo establecido en los numerales 1.4 y 2.4 del Literal A de la Resolución MinTIC 3947 de 2023, el MINISTERIO solamente reconocerá los costos por concepto de CAPEX y OPEX en aquellos casos que fueron aprobados por dicha Entidad en el plan de trabajo presentado por el PRST. Si posterior a la referida aprobación se presentan modificaciones sobre la implementación definitiva para la solución de transmisión y energía eléctrica, el MINISTERIO únicamente reconocerá el costo que se aprobó previamente, salvo que el costo de la modificación en la solución implementada sea menor al costo aprobado caso en el cual se reconocerá el valor de la solución constructiva presentada de acuerdo con los valores de los Anexos 2 y 4 de la Resolución MinTIC 2715 de 2020 vigentes al momento en que se expidió la Resolución MinTIC 3947 de 2023 y sus modificaciones.

Así mismo, respecto de las obligaciones de cobertura en instituciones educativas, se modificó el artículo 23 de la Resolución MinTIC 3947 de 2023 a través de la resolución 4185 de 2023 en el siguiente sentido:

Los costos de capital y de operación (Capital Expenditure- CAPEX y Operational Expenditure-OPEX) a reconocer por el cumplimiento o a determinar por el incumplimiento de esta obligación corresponderán a la suma total de los kilómetros de Fibra Óptica efectivamente desplegados y en todo caso no podrán ser superiores a los que se establecen por Institución Educativa en el archivo de Excel "Instituciones Educativas Subasta 2023-Localidades Subasta 2023", el cual hace parte integral de esta Resolución.

En lo correspondiente a los costos de la capa de servicio a reconocer por el cumplimiento o a determinar por el incumplimiento de esta obligación corresponden a los que se establecen por Institución Educativa en el archivo de Excel "Instituciones Educativas Subasta 2023-Localidades Subasta 2023", el cual hace parte integral de esta Resolución. Para lo anterior, se debe tener presente que el valor por concepto de capa de servicio se calculó por un periodo de 20 años; sin embargo, su reconocimiento se realizará de manera proporcional a la cantidad de meses de operación, por lo que, respecto de cualquier parte no ejecutada de esta obligación, el Asignatario deberá realizar el pago en efectivo. Para ello, se deberán tener en cuenta los valores determinados en el archivo de Excel "Instituciones Educativas Subasta 2023-Localidades Subasta 2023", el cual hace parte integral de esta Resolución.

Así las cosas, los reconocimientos por el cumplimiento de la obligación de cobertura en instituciones educativas dependerá de: (i) el cumplimiento de los criterios de verificación dispuestos en el artículo 23; (ii) los kilómetros de fibra óptica efectivamente desplegados; y, (iii) el tiempo de prestación del servicio de internet a cada institución educativa.

15) Anexo IV Reporte Despliegue de estaciones base IMT en la banda 3500 MHz

En el formato de que trata este anexo los atributos identificados como NUM_SECT_ESTAC_BASE y AZIMUT_SECTOR tienen la misma definición. En ese sentido, se solicita corregir el yerro o en su lugar indicar cuál es la información esperada en cada caso.

Respuesta: En la Resolución MinTIC 4185 de 2023 se modificó la definición referida aclarando lo por usted mencionado.

II. Sobre la solicitud de participación (Anexo I)

16. El Anexo I parece contener un error en el numeral 6 de la página 77 al establecer un campo que indica lo siguiente: “[incluir el detalle de lo que se defina en el mecanismo].” Por consiguiente, solicitamos respetuosamente que se aclare el texto que debe contener en ese paréntesis, y en todo caso, si es posible cumplir con lo allí señalado, haciendo referencia al Anexo III de la Resolución que contiene la explicación de los mecanismos, o si debe indicarse cada uno de los mecanismos establecidos para cada una de las bandas de frecuencias a subastar o por favor indicar puntualmente qué debe incluirse en este espacio.

Respuesta: En la Resolución MinTIC 4185 de 2023 que modifica la Resolución MinTIC 3947 de 2023 se elimina este aparte pues correspondía a un error de digitación.

17. En la Nota 1 del Anexo I de la Resolución se indica que: “Nota 1: Este documento será subsanable dentro de los plazos establecidos por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. De no cumplirse, se dará cumplimiento a lo establecido en el artículo 12 de la Resolución [] de 2023.”

Sin embargo, en el artículo 12 de la Resolución, se indica como causal de rechazo “ c) Cuando no se incluya debidamente diligenciado el Anexo I de la presente Resolución.”

Por consiguiente, se solicita aclarar que efectivamente el Anexo I es un documento subsanable.

Respuesta: En la Resolución MinTIC 4185 de 2023 que modifica la Resolución MinTIC 3947 de 2023 se modifica la causal de rechazo señalando que será causal de rechazo su no presentación o la no subsanación.

III. Sobre la solicitud de participación (Anexo II)

18. En la Nota 1 del Anexo I de la Resolución se indica que: “Nota 1: Este documento será subsanable dentro de los plazos establecidos por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. De no cumplirse, se dará cumplimiento a lo establecido en el artículo 12 de la Resolución [] de 2023.”

Sin embargo, en el artículo 12 de la Resolución, se indica como causal de rechazo “d) Cuando no se incluya el Certificado de que trata el Anexo II de la presente Resolución.”

Por consiguiente, solicita aclarar que efectivamente el Anexo II es un documento subsanable.

Respuesta: El Anexo II es subsanable en cuanto a su contenido mas no en cuanto a su no presentación.

IV. Sobre el procedimiento general del proceso de selección objetiva (Anexo III)

19. En la página 86, apartado 1.2.1, se establece que el número de bloques base de 80 MHz a subastar dependerá del número de participantes.

Desde PTC no encontramos fundamento a esta restricción, toda vez que el tope de espectro está definido en 100 MHz, y ningún participante podrá adquirir más de un bloque, por más que los tenga disponible. Imponer esta restricción, sin embargo, ocasiona ineficiencias en la elección del postor, considerando que los bloques no son homogéneos.

En efecto, en caso de haber menos de cuatro (4) postores, el MINTIC dispondrá menos de cuatro (4) bloques, pero es probable que los postores prefieran justamente el o los bloques que el MINTIC decidió excluir de la puja. En un formato SMRA, donde se eligen bloques específicos por ser estos no homogéneos, dadas sus diferencias en las obligaciones de cobertura que incluyen, cada postor debería ser libre de elegir el bloque de su preferencia. En términos de cantidad final de bloques adjudicados, el resultado será el mismo, se adjudicarán como máximo tantos bloques como postores, ya que para eso existe la regla del tope.

Dicho de otra manera, si solo un postor se presenta, con las reglas actuales ese postor estaría obligado a escoger solo el bloque el MINTIC decida incluir en la subasta (por ejemplo, si el MINTIC decide disponer el bloque uno, el postor estará obligado a escoger este bloque que incluye muchas menos obligaciones de cobertura que el bloque cuatro).

Por consiguiente solicita aclarar si efectivamente el Mintic va a subastar todos los bloquees, y en caso de haber uno sin puja o remanente, posteriormente ese será el que se subasta en la segunda etapa del mecanismo de subasta de la banda de 3500 MHz.

Respuesta: La cantidad de bloques base de 80 MHz responde a las consideraciones y análisis efectuados por el consultor internacional que recomendó los mecanismos de subasta a emplear de acuerdo con las condiciones propias del entorno colombiano tales como cantidad de operadores en el mercado, cantidad de espectro disponible, topes de espectro, entre otros. Si bien cada participante no podrá resultar asignatario de más de un bloque base, la cantidad de bloques puestos a disposición en el proceso sí tiene impacto en el posible desarrollo de la subasta, razón por la cual se plantea dicha cantidad en función del número de participantes.

Si todos los bloques base de 80 MHz no fueran asignados, los bloques no asignados se dividirán en bloques de 10 MHz a los que podrán acceder los asignatarios de bloques de 80 MHz hasta llegar al límite de 100 MHz impuesto por la normatividad sobre topes de espectro. Cabe aclarar que, tal como dispone la Resolución MinTIC 3947, los bloques de 10 MHz no tendrán obligaciones de cobertura asociadas.

20. En caso de mantener la idea de limitar la cantidad de bloques base al número de Postores, y que el número de Postores sea inferior a cuatro, se solicita aclarar ¿con qué criterios el MINTIC decidirá que bloques disponer en la subasta?

Respuesta: De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1.2.1.1 del Anexo III de la Resolución MinTIC 3947 de 2023, para el caso de 3 o menos participantes, se subastará desde el bloque base 1, hasta el bloque cuya numeración coincida con la cantidad de participantes.

21. Respetuosamente indicamos que no vemos claro ni consistente el escenario donde el valor de un bloque aumenta para el caso de los formatos SMRA. En efecto, en la página 86, apartado 1.2.1.2, se menciona que el valor de un bloque aumentará “si hubo puja por este bloque en la ronda anterior”. Entendemos que puja se refiere a que hubo más de una oferta (nadie puja consigo mismo).

Sin embargo, en otros apartados, incluyendo el ejercicio de simulación presentado en el apartado G del Anexo III, se da entender que el precio de un bloque aumenta en la siguiente ronda si tan solo recibió una oferta.

Por ende, se solicita clarificar la interpretación de esos apartes con respecto al aumento del valor del bloque.

Respuesta: Se aclara que, cuando por un bloque base se presenta al menos una oferta durante la ronda, el valor de dicho bloque base será incrementado para la ronda siguiente. Si en la nueva ronda no se presentan ofertas, el participante que haya presentado la oferta más alta en la ronda anterior (eso incluye el caso de la presentación de oferta de un único participante) conservará la condición de *mejor postor provisional* con el monto de la oferta que dicho participante haya efectuado en la ronda en que se calificó como *mejor postor provisional*. El valor de un bloque base no se incrementará nuevamente mientras no se presenten nuevas ofertas por el bloque respectivo.

22. Orden de selección de las frecuencias de 3.5 GHz: En la página 90, apartado 1.3.1.4., se prevé que el “Participante con la oferta más alta por el espectro asignado” será el primero en escoger la posición de su preferencia.

En términos numéricos, esto significa que un Participante A que ofertó un valor absoluto por 90 MHz (80 MHz del bloque base + 10 MHz adicionales) tendrá prioridad en la selección de frecuencias sobre otro Participante B que ofreció un valor absoluto menor por un total de 80 MHz (solo ofertó por el bloque base), a pesar de que el segundo participante B haya oferta un valor unitario mayor que el valor ofrecido por el Participante A por el bloque base de 80 MHz.

Por favor se solicita al Mintic validar que este entendimiento es correcto.

Respuesta: Efectivamente, el participante que haya ofertado más por el espectro asignado, incluyendo el bloque base de 80 MHz más los bloques de 10 MHz de los que haya resultado asignatario, tendrá prelación para la selección de la ubicación. Es decir, no se tendrán en cuenta los valores por MHz que resulten de las ofertas presentadas.

23. Por favor confirmar que en el formato SMRA un Mejor Postor Provisional debe mantener su oferta en el bloque donde ostenta esta condición por debajo del valor del bloque de la ronda.

Respuesta: Como se indicó en la respuesta a la pregunta 21, la condición de *mejor postor provisional* por un bloque determinado se obtiene y mantiene con el valor de la oferta presentada por el respectivo participante en la ronda en la que obtuvo tal condición, y así se mantendrá mientras no se presenten nuevas ofertas por el mismo bloque de parte de otros participantes.

24. Sobre la información a ser presentada a los participantes en cada ronda. Observamos que la información que la plataforma dispondrá a cada participante no es la misma entre las bandas medias (página 94, apartado 2.2.1.8) y la banda de 3.5 GHz (página 87 apartado 1.2.1.8). Adicionalmente,

esta información también difiere de la información del ejemplo presentado en el apartado G del Anexo III. Por ejemplo, el apartado presenta información del sobre la “Oferta más alta actual” para cada bloque, entre otras diferencias.

Solicitamos amablemente que el Mintic considere homogeneizar esta información (quizá presentar la pantalla que vería cada participante) y permitir al participante visualizar la mayor cantidad de información posible para su toma de decisiones.

Respuesta: En atención a esta solicitud, en la modificación de la Resolución MinTIC 3947 de 2023 se unificó la información descrita en el ejemplo de la subasta de bloques base de la banda de 3500 MHz, con respecto a los descrito en las reglas del mecanismo de subasta. Permanecen algunas diferencias entre el proceso de asignación de las bandas medias y el proceso de la banda de 3500 MHz, que obedecen a las particularidades de cada una de las bandas.

25. En la página 97 apartado 2.2.3.5 se describe el orden de prelación para las frecuencias. Por favor confirmar que, bajo el Escenario 2, un Participante A con tenencias actuales en AWS-1 que adquiere dos bloques en AWS-3, tendrá prioridad sobre otro Participante B que adquiere solo un bloque de AWS-3 porque el valor absoluto total (ie, para ambos bloques) ofertado del primero es mayor al del segundo, a pesar de que el Participante B pueda haber hecho una oferta por bloque individual mayor que el Participante A.

Respuesta: Efectivamente será como se describe, siempre y cuando la suma de los valores ofertados por el Participante A por dos bloques, supóngase lo ofertado por el bloque G más lo ofertado por el bloque H, sea mayor a lo ofertado por el Participante B por el bloque I.

26. Entendemos que un asignatario de AWS-3 (b66), con tenencias previas en la banda AWS-1 (b4), no estará obligado en ningún momento a reasignar sus frecuencias de la banda AWS-1 a la banda AWS-3. Esta restricción es central, ya que la banda AWS-3 no soporta redes 3G, en tanto que la banda AWS-1 sí la soporta y un participante puede tener redes 3G existentes en la banda AWS-1 sin posibilidad de migrar a la banda a AWS-3. Confirmar por favor nuestro entendimiento.

Respuesta: Si se diera el caso de 2 o 3 ganadores de bloques en AWS-3 con asignaciones previas en AWS-1, la conformación de bloques contiguos de espectro llevaría a que parte del espectro de uno de los asignatarios que originalmente estuviera en la banda 4, deba moverse a la banda 66.

27. No es el todo clara la posibilidad de que un participante se pueda retirar o no de la banda de 3500 MHz sin haber realizado ninguna oferta. Entendemos que el participante debe realizar al menos una oferta en la subasta so pena de ejecutar la garantía de seriedad, pero entendemos que esta oferta podría ser igualmente presentada en otras bandas.

Por consiguiente, solicitamos respetuosamente que se confirme este entendimiento.

Respuesta: De acuerdo con lo establecido en el artículo 10 de la Resolución MinTIC 3947 de 2023, la garantía de la seriedad de la oferta debe cubrir entre otros, no presentar oferta en ninguna de las rondas de la subasta.

Así mismo en los considerandos de la Resolución MinTIC 3947 de 2023 se estableció que para efectos del proceso, se entiende por pluralidad de oferentes la situación que resulta de la concurrencia de más de un participante habilitado en el presente proceso de subasta de espectro en las bandas de 700 MHz, 1900 MHz, AWS extendida, 2500 MHz y 3500 MHz sin que ello precise un número plural de participantes habilitados en los lances concretos respecto de cada uno de los bloques de frecuencias radioeléctricas que se van a subastar.

Los anteriores puntos se deben leer en conjunto, es decir la pluralidad se entiende respecto al proceso en general de subasta y no respecto a cada banda o bloque en específico y la garantía de seriedad de la oferta cubre no presentar oferta en ninguna de las rondas de la subasta.

En este sentido se entiende que la expresión no presentar oferta en ninguna de las rondas refiere a cualquier banda.

28. En el caso de la banda de 3.5GHz, confirmar que un participante no se puede retirar de la subasta de 3.5 GHz siempre que haya bloques base disponibles al valor de reserva. Esta restricción se menciona explícitamente en el ejemplo del Apartado G, pero no en el resto del Anexo.

Respuesta: Se aclara que un participante se puede retirar durante el desarrollo de la subasta, siempre y cuando no tenga la condición de *mejor postor provisional* por alguno de los bloques base. Esta posibilidad es independiente de que aún existan bloques base disponibles al valor de reserva. Para dar claridad al respecto, se efectuó modificación en el ejemplo descrito en literal G del Anexo III.

29. En el Cuadro de la página 112, que menciona un ejemplo de rondas de subasta para 3.5 sigue mencionando bloques de 60, adicionalmente plantea ejemplo de selección de postor en caso de ofertas del mismo valor por medio de sorteo, sin embargo, en página previa, esto es, la 104, para este mismo supuesto menciona que esta selección cuando tienen el mismo valor se hace por el primero en presentar la oferta. Solicitamos en sentido, aclarar cuál es realmente el mecanismo de desempate.

Respuesta: El mecanismo aplicable es el descrito en el numeral 1 del literal F del Anexo III. Para mayor claridad se actualizó la figura presentada en el literal G del Anexo III.